



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 51 Pž-6639/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom ONIX GRUPA d.o.o., OIB 71881908718, Zagreb, Kuzminečka 16, kojeg zastupa punomoćnica Lidija Horvat, odvjetnica u Zagrebu, Berislavićeva 12, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-836/2019 od 17. listopada 2019., 19. studenog 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-836/2019 od 17. listopada 2019.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-836/2019 od 17. listopada 2019. obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom ONIX GRUPA d.o.o., Zagreb, Kuzminečka 16, OIB 71881908718.

Iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) zbog čega je na temelju odredbe članka 433. SZ-a donio rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka. Naime, vjerovnik dužnika Željko Runje podnio je 29. kolovoza 2019. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom istaknuvši da ima ukupnu tražbinu prema dužniku u iznosu od 1.902.288,40 EUR u kunsjoj protuvrijednosti uvećano za pripadajuće kamate i troškove postupka te je isti predujmio sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka.

Dužnik je podnio žalbu protiv rješenja zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnome navodeći kako je prijedlog vjerovnika Željka Runje podnesen izvan zakonom predviđenog roka te je istog trebalo odbaciti. Naime, dužnik navodi kako je oglas na e-Oglasnoj ploči sud objavio 11. srpnja 2019., a vjerovnik je prijedlog podnio 25. kolovoza 2019., dakle nakon proteka roka od 45 dana za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Također, dužnik navodi kako prijedlog vjerovnika Željka Runje nije objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna

ploča, čime je povrijeđena odredba članka 16. stavka 5. SZ-a. Nadalje, smatra kako nisu ostvareni preduvjeti za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz razloga jer vjerovnik nije učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine u smislu odredbe članka 109. SZ-a. Naime, vjerovnik Željko Runje svoje potraživanje temelji samo na tužbi na temelju koje je pokrenuo postupak koji se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem P-503/2018, a u kojem još nije donesena niti nepravomoćna presuda. Također, dužnik napominje kako bi provođenje stečajnog postupka bilo neekonomično s obzirom na to da nema nikakvu imovinu. Slijedom navedenog, predlaže preinačiti pobijanu odluku, a podredno istu ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši prvostupanjsko rješenje u granicama razloga navedenih u žalbi na temelju članka 365. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio kako je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane su odredbom članka 428. SZ-a prema kojoj će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, 1. travnja 2019., navodeći da dužnik nema zaposlenih, da na dan 27. ožujka 2019. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 52.418,10 kn u neprekidnom razdoblju od 120 dana.

Nadalje, uvidom u spis, kao i e-spis aplikaciju predmeta, utvrđeno je da je prvostupanjski sud sukladno odredbi članka 430. SZ-a, na e-Oglasnoj ploči suda 15. srpnja 2019. objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka,

- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 431. SZ-a.

Dakle, iako je u oglasu kao dan donošenja istog naveden 11., odnosno 12. srpnja 2019., ovaj je sud uvidom u e-spis aplikaciju predmeta, kao i u otpremni žig u predmetu utvrdio kako je predmetni oglas objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 15. srpnja 2019.

S tim u vezi, neosnovan je žalbeni navod stečajnog dužnika kako je prijavu vjerovnika trebalo odbaciti i to zbog razloga jer je ista podnesena 29. kolovoza 2019., dakle u roku od 45 dana koji je naveden u oglasu. Nadalje, činjenica da prijedlog vjerovnika za otvaranjem stečajnog postupka nije objavljen na e-Oglasnoj ploči suda u roku od tri dana kako to propisuje odredba članka 16. stavka 5. SZ-a predstavlja bitnu povredu odredaba Stečajnog zakona u smislu odredbe članka 354. stavka 1. ZPP-a, ali navedena povreda nije bila od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke prvostupanjskog suda.

Prema odredbi članka 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predjmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (stavak 1.). U slučaju iz stavka 1. ovog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (stavak 2.).

Vjerovnik Željko Runje, OIB 06517539022, Uglovoj Pereulok 27 kv, #6 Moskva, 127055 Ruska Federacija je 29. kolovoza 2019. podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Vjerovnik je uz prijedlog dostavio dokaze o postojanju tražbine prema dužniku u iznosu od 1.902.288,40 EUR u kunskoj protuvrijednosti uvećano za pripadajuće kamate i troškove postupka, za koji iznos je tužbom pokrenuo postupak koji se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem P-503/2018. Kao razlog za otvaranje stečajnog postupka vjerovnik u prijedlogu navodi da je dužnik nesposoban za plaćanje te da ne plaća obveze u neprekinutom razdoblju duljem od 60 dana, iz čega proizlazi da je dužnik sukladno odredbi članka 6. stavka 2. SZ-a nesposoban za plaćanje.

Odredbom članka 433. SZ-a propisano je da ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. tog Zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnog postupka iz Stečajnog zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka, odnosno otvaranju stečajnog postupka.

Imajući u vidu citiranu odredbu Stečajnog zakona i okolnost da je vjerovnik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka prvostupanjski sud je u konkretnom slučaju pravilno primijenio odredbu članka 433. SZ-a na temelju koje je donio pobijano rješenje. Naime, žalbene navode dužnika koji se tiču vjerojatnosti postojanja tražbine i neekonomičnosti vođenja stečajnog postupka, prvostupanjski sud će ispitati tijekom daljnjeg postupka u kojem će utvrditi postoje li zakonski razlozi za otvaranje stečajnog postupka.

S obzirom na to da dužnik žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, a u vezi s člankom 10. SZ-a, riješiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 19. studenog 2019.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **17891-8f84b**

Kontrolni broj: **0243e-a2883-3b517**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.